



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוקטובר 2012

זדינת

עפ"ת 12-05-857
ישראל

1

לפני כב' השופט אברהם יג
המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

2
3
4
5
6
7
8

נוכחים:

המערער וב"כ המערער – עו"ד שלומי בר
ב"כ המערער – עו"ד גלעד ארליך

פרוטוקול

ב"כ המערער:

9 אני חושב שהתיק הזה לעניות דעתי בדין יסודו. הכרעת הדין של בית משפט קמא לא רק שהיא
10 שגויה אלא גם לא נותנת מענה. זה לא שהמענה שהיא נותנת הוא מענה שגוי אלא היא לא נותנת
11 מענה. זה מצב שבו בימ"ש מעדיף או בוחר להתעלם מטענות מאוד כבדות משקל שהועלו. אם אנו
12 מנסים להגיע לטענות המרכזיות כי הודעת הערעור היא מאוד מפורטת, אם אני מנסה לסנן את כל
13 הטענות שאני חושב שהן חשובות שהעליתי, אנו נמצאים במצב של אירוע שבו היו עדים לו 2
14 שוטרים, השוטר והשוטרת, כל אחד מהם בנקודה הכי חשובה מתאר סיפור שונה. אנו מדברים על
15 עבירה סירוב להיבדק, זו עבירה שיוצרת חזקה חלוטה, אדם שהוא לא שיכור עלול להיות מורשע
16 בכך שהיה שיכור בגלל.
17 אנו עלולים להרשיע בנאדם על כך שהוא אמר כמה מילים שיצאו לו מהפה והמילים יביאו להרשעתו
18 למרות שבפעל לא ביצע את העבירה. השו" זיכתה את הנאשם מעבירת שכרות לנוכח מאפייניו,
19 מכוח ההשפעה, אני מרשיעה על סמך שסירב. בואו נבדוק האם סירב. אולי אתה מסרב לשתף
20 פעולה עם השוטרים. אני לא צריך לענות לשום דבר, צריך לתת בדיקת שכרות. הדברים האחרים לא
21 כתוב בשום מקום שאני צריך לתת נשיפות. אני מסכים שהדברים יכולים לבסס, להיות נתונים.
22 אני טוען שהוא סירב לנשיפות. זה לא אסור. החוק מציין מפורשות, מציין את הסעיף הרלבנטי על
23 הסעיף זה אנו מדברים – סירב נוהג ברכב לתת דגימה לפי דרישת שוטר. הדגימה היא כמובן דגימת
24 שכרות, נשיפה, שתן דם, לא נשיפון. לא מאמין בכך, גם הנשיפון לא מאמין לעצמו.



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוקטובר 2012

עפ"ת 22857-05-12 נ' מדינת ישראל

1 לשאלה אם אמר בעדותו בבית המשפט – אני אומר שזו טענת השוטרים שסירב. אני יכול להסכים
2 שיש ראיות. הטענה שלו לא שהוא סירב הם זרקו לו את השקית, לא הבין מה רוצים ממנו וקרא מה
3 שכתוב עליה. אנחנו הבאנו אותה למשפט היא הוגשה, ת/6.
4 הנשיפון כאן זה לא העניין ומה הוא אמר בעדות שלו פחות רלבנטית ממה שאמרו השוטרים. לא
5 נבסס על דברים שהוא אמר כשאינו לנו ראיות התביעה. הוא לא אומר הייתי שיכור וסירבתי לנישוף.
6 השוטרת אומרת כזה דבר, זה לא להאמין למשמע אוזניי. היא אומרת, ברחל בתך הקטנה, כותבת
7 בדו"ח שלה, למה מילאנו לו דו"ח הזמנה לדין, למה! על פי סממנים כגון ריח אלכוהול.. והתעקשותו
8 לא לבצע בדיקת נשיפון (מצטט). איזה מן דבר זה, אפשר לחאשים בנאדם כי סירב לנשיפון, יש חוק
9 כזה שמחייב לבצע נשיפון? נניח שסירב, אני לא אגיד שזה כדין, אין חובה לעשות את זה.

10

11 עו"ד ארליך:

12 אני אומר שחברי מציג גירסה מיתממת ובורחת מהעובדה המרכזית. מפנה לת/5. דף הסבר לפי סעיף
13 64' לפקודת התעבורה.

14 מה שיש לנו כאן זה שוטר שאומר אני דרשתי ממנו לבצע בדיקת נשיפון והוא מעיד על זה שסירב, יש
15 לי עדות שוטר. יתירה מכך, הוא אומר דרשתי ממנו לבצע נישוף. כדי לסבר את האוזן, אומר
16 המערער לא היה נישוף, נישוף לא מוחזק באופן קבוע בניידת, במידה ונמצא אינדיקציה לאלכוהול
17 מעבירים אותו לבדיקה.

18 לנשיפון מותר לסרב אבל פה יש לי עדות של שוטר שאומר שהוא גם ביקש ממנו לעשות בדיקת
19 נישוף. השוטרת לא אומרת ההיפך. אותה שוטרת, ואני מפנה לפרוטוקול אומרת שהיא לא יודעת,
20 מפנה לעמ' 2 לפרוטוקול שאומרת שלא יכולה לדעת מה עלה בבדיקת המאפיינים כי היא לא ערכה.
21 אם שוטר אומר שבנוסף דרש לבצע בדיקת נישוף ומציין במסמך כתוב אין סיבה לקבוע שכך לא היו
22 מני הדברים. השוטרת ידעה את זה. זה לא מונע את העובדה שיש שוטר שמעיד שדרש את זה
23 מהנאשם, אין קשר. השוטר אומר שסירב לנשיפון ובנוסף דרש נישוף.
24 הוא גם מציין את זה בדו"ח. אם ביהמ"ש היה אומר לי שאין אינדיקציה, השוטר ציין בכתב יד
25 שבדו"ח הסירוב ביקש לבצע נישוף.

26 הוויכוח של חברי נעוץ אם ביקשו ממנו נישוף, כן או לא. הוא גם הסביר למה. בית המשפט האמין
27 לשוטרת, גם שאלו על מאפיינים. אין כאן סתירה. באירוע נתון שהיא אומרת לו תיקח נשיפון
28 ומתעדת ואומרת שבנוסף לכך ביקשה בדיקת נישוף, העד בזמן אמת, אי אפשר להגיד שעדותו לא
29 נכונה. איזה ספק שהבנאדם התנגד שנעצר במקום וסירב עד שלא התקשר לקונסוליה האמריקאית,
30 הבין איזה בדיקות והתייעץ איתם, למה! זה לא בדיקה של דקה וחצי, מדובר בפרק זמן ממושך.
31 השוטרת אומרת שלא יכולה להעיד כי לא ערכה אותה. היא יכולה להעיד שכן אמר או לא! יכול



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוקטובר 2012

עפ"ת 857-05-12 י' מדינת ישראל

1 להיות שלא שמעה שאמרה שביקשה ממנו, זה סיבה לזכות אותו, על מה? אם בזמן אמת יש תיעוד
2 יכול להיות שלא היתה ערה בו, כתבה מזכר על מה שזכרה. היא העידה בפרוטוקול מיום 1.6.12.

3

4

ב"כ המערער:

5

אמרה שהיא רושמת הכל, היתה שם כל הזמן.

6

7

ב"כ המשיבה:

8

הוא מציג מסמך שמוגש כראיה של דף ההסבר לסירוב, ביקש ממנו לעשות בדיקת ינשוף. אז
9 אומרים שהבטאדם לא אמר לו את הדברים?

10

11

ב"כ המערער:

12

בדו"ח ביקש שינשוף או נשיפה, לא אומר ינשוף. ביקש דגימת נשיפה. זה מאוד חשוב בעיניי שהוא
13 מציין את זה אחרי זה במשהו שאתה לא יודע אם לא הוסיף את זה אחרי זה. אני לא יודע מתי
14 הוסיף את המילים.

15

16

ב"כ המשיבה:

17

זה דף הסבר לסירוב, זה נהלי העבודה של המשטרה. מציג דף הסבר מצורף, ביקשתי בדיקת ינשוף
18 והוא סירב. ביהמ"ש נתן אמון ואני סבור שהסבר השוטר במקרה זה מספיק ואין מקום לפקפק בו.
19 יכול להיות שהשוטר בעל ניסיון רב והוא ער לעובדה שינסו לתקוף את הסירוב ולכן בחר לעצמו
20 להוסיף בכתב יד. הוא העיד שהוא סירב לנשיפון. לעניין למה לא כותב. הוא נותן הסבר מפורט. היה
21 לו ריח אלקהול חריף, היא לא הרשיעה אותו בגלל זה. מפנה לעמ' 4 (בתחילת העמוד).

22

23

24

פסק דין

25

זהו ערעור על פסק דינו של בית משפט לתעבורה בפתח תקווה בפני (כבי' השו' אוסטפלד נאווי).

26

27

המערער הורשע בעבירה של נהיגה בשכרות בכך שסירב לבדיקת נשיפה וזוכה מעבירה של נהיגה
28 בשכרות.

29

הערעור מופנה כנגד ההרשעה בביצוע עבירה של נהיגה בשכרות אשר נגזרה מסירובו של המערער
30 לביצוע בדיקה במכשיר הינשוף.

31

32

המחלוקת בין הצדדים היתה, מה היה תוכן סירובו של המערער.



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוקטובר 2012

עפ"ת 857-05-12 : דינת
ישראל

1 בעניין זה העידו שני השוטרים שנכחו במקום. העידה השוטרת יעל תזן על האירוע והגישה מוצג ת/2
2 מזכר שהיא ערכה בזמן אמת. באותו מזכר כותבת כבי' השוטרת כך: "הוסבר לנהג הנ"ל את מהות
3 העבירה ועל פי סממנים כגון ריח אלכוהול חריף מפיו, הליכה כבדה ומילותיו לא היו ברורות
4 ומבולבלות והתעקשות שלו לא לבצע את בדיקת הנשיפון, רשם שותפי לניידת גובנה רן הזמנה לדין
5 על שכרות".
6
7 מדברים אלה של השוטרת עולה כי המערער סירב לבצע בדיקת נשיפון. אין מחלוקת בין הצדדים כי
8 סירוב לבצע בדיקת נשיפון אינו מהווה עבירה.
9
10 העיד השוטר רן גובנה כי המערער סירב לבצע גם בדיקת ינשוף. בעניין זה הוא הגיש את ת/5 שהוא
11 דף ההסבר לנהג. בסעיף 5 לדף ההסבר הוסיף השוטר בסוגריים כדלקמן:
12 "וגם לא בדיקה במכשיר הינשוף".
13
14 אין ספק שתוספת זו אינה תוספת שגרתית בדפי הסבר כדוגמת דף ההסבר הזה.
15 בית משפט קמא האמין לשני השוטרים.
16 בית משפט קמא לא התמודד עם הסתירה שבין גרסאותיהם של שני השוטרים. יש להזכיר כי לטענת
17 השוטר מדובר בסירוב לביצוע בדיקת נשיפון ואילו לגרסת השוטר מדובר גם בסירוב לבדיקת ינשוף.
18
19 בנסיבות כאלה כאשר שני העדים נמצאו מהימנים על ידי בית משפט קמא וגרסאותיהם אינן
20 מתיישבות זו עם זו, על בית המשפט לעשות אחת משתיים: או לקבוע שקיים ספק סביר או ליישב
21 את הסתירה בדרך אחרת.
22
23 בית משפט קמא לא יישב את הסתירה הזאת.
24
25 לטעמי, כאשר מדובר בשתי גרסאות עובדתיות סותרות של שני שוטרים יש להעדיף את הגירסה
26 שמקלה עם הנאשם ולכן בעניין זה היה על בית משפט קמא לאמץ את גרסתה של השוטרת וממנה
27 עולה שסירובו של המערער היה לבדיקת נשיפון – דבר שאינו מהווה עבירה.
28



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוקטובר 2012

עפ"ת 22857-05-12 מדינת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9

לפיכך אני מבטל את הערעור ומבטל את פסק דינו של בית משפט קמא .

ניתן והודע היום כ"ח תשרי תשע"ג, 14/10/2012 במעמד הנוכחים.

אברהם יעקב, שופט

10
11
12
13
14
15
16
17
18