



## בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז

09 יולי 2024

מ"ת 172-03-24 מדינת ישראל נ' ז (עציר)

בקשה מס' 18

מספר פלי"א 89492/2024

לפני כבוד השופט עמית בר

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד שלומי בר  
ב"כ המשיבה עו"ד רותם כהן  
המבקש הובא על ידי שבי"ס

### פרוטוקול

ב"כ המבקש:

אנו 4 חודשים אחרי שהמבקש נעצר. נעצר בעקבות אירוע כמתואר בכתב האישום.  
יש לנו הרבה מה לומר על התנהלות השוטר בשטח. עד תביעה 2 אשר לטעמי הסלים את האירוע בצורה  
חסרת פשר. גרם לכך כי הנאשם פחד ממנו והיה ניסיון לשימוש בגז פלפל. הקטע הזה לא צולם.

המבקש:

יש מכות והכל.

ב"כ המבקש:

בהתחלה בית משפט שחרר אותו למעצר בית כאשר בבקשה המקורית היה כתוב כי יש לו מאסר על  
תנאי שהוטל בשנת 23'. לאחר מכן התברר כי זה היה בשנת 2018 ולכן אין מאסר על תנאי.  
נכנסתי לתיק לפני 3 שבועות.  
כאשר היה דיון בפעם הקודמת היה לבימ"ש בראש כי מאסר על תנאי וכך גם הבקשה התבססה על  
כך ועל סמך קיומן של הרשעות קודמות. כאשר הסתבר כי ההרשעות לא הוזנו נכון.  
בקשת המעצר המקורית התבססה על כך שישד לו 2 הרשעות קודמות בעבירות הקשורות באלכוהול  
אחת מהרשעה 6, מסי' 3 התיק 628/07. (תעבורה ירושלים). ואני בררתי זאת והנאשם לא זכר שהיה



## בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז

09 יולי 2024

מ"ת 172-03-24 מדינת ישראל נ' א

### בקשה מס' 18

1 ת. מאיפה אני יודע לא ראיתי. ממה שאני יודע יש לו בית גדול. כל מה שאת שואלת אותי זה בהפתעה.  
2 אני אשנה את סידור העבודה.

#### ב"כ המבקשת:

3  
4  
5 בדקתי את פרטי הערב, עברו הפלילי והתעבורתי, ואין מניעה כי ישמש כערב.  
6 כמו כן, לאחר חקירתו הנגדית, מסכימים לכך שישמש ערב מפקח.

7  
8 מדובר במשיב אשר נתפס כאשר נוהג ברכב כשהוא שיכור מכח סירוב.  
9 בנוסף בעת האירוע, פרק מהרכב וברח מהשוטרים. האירוע חמור.  
10 בנוסף זה אירוע רביעי של נהיגה בשכרות.  
11 למשיב אירוע משנת 2008 דומה. משנת 2018 דומה וכן תיק המתנהל בעבירה דומה בירושלים  
12 9985-02-23. קבוע להקראה כך שמדובר באירוע רביעי.

13  
14 בתיק הזה בית המשפט שחרר למעצר בית מלא. ההחלטה התהפכה במחוזי. מפנה להחלטה ולדברי  
15 כבי' השופטת פינק בפרוי מיום 3.3.24 עמ' 3 שורה 11: "המסוכנות מהנאשם ברף שאינו מבוטל  
16 הואיל והמשיב ביצע לכאורה את העבירות נשוא כתב האישום בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום  
17 בעבירות דומות. יש בכך ללמוד כי אינו מורתע מהליכי אכיפה. יתר על כן לצד העבירה מיוחס לו  
18 עבירות של אי ציות לשוטר. ביחס לניסיון להמלטות של המשיב מהשוטר, עד שהיה צורך לאחר  
19 מרדף רגלי להפעיל נגדו גז פלפל מלמד על קושי במתן אמון במשיב."  
20 כן יש התייחסות לעבר פלילי בגינה ריצה מאסר.  
21 מדובר במשיב רצידיביסט מבצע עבירות פעם אחר פעם ואין לתת בו אמון גם לא במעצר בית.  
22 לאור כל האמור מתנגדים לבקשה.  
23 מגישה תיק החקירה.

#### החלטה

24  
25  
26  
27  
28 לפני בקשה לעיון חוזר – בקשה לשחרור המבקש ממעצר.  
29 תיק זה עבר מספר גלגולים.  
30 בתאריך 3.3.24 הוגש כתב אישום יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים.  
31 בתאריך 4.3.24 הוריתי על שחרור המשיב למעצר בית בפיקוח.  
32 על החלטה זו הוגש ערר.



## בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז

09 יולי 2024

מ"ת 172-03-24 מדינת ישראל נ' [redacted]

בקשה מס' 18

- 1 בתאריך 6.3.24 בעמ"ת 11885-03-24, כבי השופטת פינק, החליטה בהסכמת הצדדים לאחר שב"כ  
2 המבקש (המשיב שם), שמע את הערות בית משפט, למעצרו של המשיב בתנאי מעצר בפקוח  
3 אלקטרוני.  
4 התיק הוחזר לבית משפט זה לצורך קביעת מפקחים ותנאים.  
5 לאחר מכן התקיימו דיונים בפני בית משפט זה ובסופו של דבר המבקש שוחרר למעצר באיזוק ביום  
6 14.3.24. הצו נחתם ביום 17.3.24.  
7 בתאריך 9.5.24 בקש המבקש להיעצר בדרך של כליאה. מאז ועד היום מצוי המבקש במעצר  
8 בכליאה.  
9  
10 עתה הוגשה בקשה לעיון חוזר בחלוף 4 חודשים.  
11 העתירה נסמכת הן על חלוף הזמן והן על גילויים חדשים של ב"כ המבקש לעניין עברו התעבורתי של  
12 המבקש והרישום התעבורתי השגוי.  
13 ראשית, לעניין ההרשעה משנת 2007, טען ב"כ המבקש כי הרשום במרשם התעבורתי אינו נכון והציג  
14 אישור מבית משפט לתעבורה בירושלים על כך כי התיק בווער ולא ניתן לדעת מה היה בתיק.  
15 עניין שני, אותו ציין המבקש, כי במרשם התעבורתי נרשם כי ההרשעה האחרונה היא מיום 9.8.23,  
16 כאשר בפועל נרשם כי גזר הדין נרשם בתאריך 12.2.18 בו נדון המבקש לעונש מאסר בעבודות שירות  
17 למשך 45 יום. כאמור, מועד גזר הדין השגוי שנרשם במרשם התעבורתי, מלמד על כך שהמאסר על  
18 תנאי שטענה המשיבה אינו חל.  
19 עניין זה לטעמו מקטין את מספר הפעמים בהן הורשע בעבר מפעמיים לפעם אחת, ואף את מועד  
20 ההרשעה האחרון שהוא משנת 2018 ולא משנת 2023 גורם לכך שהמאסר על תנאי אינו חל.  
21 מצירוף דברים אלה ביקש ב"כ המבקש לשחרר את המבקש ולקבוע תנאי חלופת מעצר מקלים.  
22  
23 ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה. בפתח דבריה מסרה כי היא מסכימה למעצרו של המבקש בפקא"ל  
24 בתנאים שנקבעו בבית המשפט המחוזי. לדבריה מדובר בפעם רביעית בה מוגש כתב אישום בגין נהיגה  
25 בשכרות/תחת השפעה. לדבריה אין באישור על ביעור התיק כדי להשפיע על הרישום התעבורתי. לעניין  
26 מועד רישום גזר הדין השגוי ברישום התעבורתי לא התייחסה ולא לעניין המאסר המותנה.  
27 בדיון היום נחקרו שני ערבים אשר עובדים עם המבקש בבית החולים שערי צדק כעובדי כח עזר.  
28 שניהם נשואים עם משפחות. גם המבקש עצמו עובד ככח עזר בבית החולים וב"כ המבקש אף הציג  
29 אישור כי המבקש עובד שם באופן מסודר כ-11 שנים. האישור נסרק.  
30  
31





## בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז

09 יולי 2024

מ"ת 172-03-24 מדינת ישראל נ"ע

בקשה מס' 18

### דיון והכרעה

1 ראשית, ניתן לומר כי חלף זמן מאז הגשת כתב האיטום ועד היום המצדיק עיון חוזר.  
2 כתב האיטום הוגש ביום 3.3.24 לפני למעלה מ-4 חודשים.  
3 כחודשיים וחצי היה המבקש עצור בדרך של כליאה ובשאר הזמן היה עצור בדרך של פיקוח אלקטרוני.  
4 עוד אציין, כי לטעמי האישור על ביעור התיק מעמיד בסימן שאלה את יכולת הוכחת העבירה משנת  
5 2007, שכן ידוע כי המרשם הינו רק ראיה לכאורה כאשר פסק הדין הוא זה שקובע. במקרה זה לא  
6 הוצג פסק דין. לא ניתן לראות את פסק הדין במערכת נט המשפט וכל שיש הוא הרישום התעבורתי.  
7  
8 עניין שני, אותו יש לקחת בחשבון, היא העובדה כי הרשעתו האחרונה היא משנת 2018 ולא משנת  
9 2023. לכן המאסר על תנאי אינו חל.  
10 אני ער לכך כי בית המשפט המחוזי לא התייחס בהחלטתו למאסר המותנה, אך ברור כי עניין זה  
11 היה ברקע הדברים.  
12  
13 סופו של דבר, לאחר שחלפו 4 חודשים, ולאחר שהמבקש היה עצור כחודשיים וחצי בדרך של כליאה  
14 ולאחר שיש שינוי בהוכחת עברו התעבורתי של המבקש ובמאסר המותנה שאינו חל, נראה כי יש  
15 מקום להקל בתנאי חלופת המעצר.  
16 אציין גם את פסק דינו של כב' שופט כבוב 5407/23 בעניין האנה אל סאנע אשר קובע כי יש לקחת  
17 בחשבון את העונש הצפוי בקביעת מעצר.  
18 עוד השתכנעתי כי ישנה בעיה אינהרנטית של המבקש להעמיד מפקחים בכל שעות היום ובסופו של  
19 דבר, הדבר עלול לגרום את מעצרו שוב עד תום ההליכים, דבר אשר עלול לגרום למעצרו של המשיב  
20 עד תום ההליכים מעבר לתקופה הצפויה לו באם יורשע.  
21 אציין כי שמעתי מפקחים בעניינו של המשיב 4 פעמים. פעם אחת בתאריך 4.3.24, פעמיים לאחר  
22 שהתיק הוחזר מבית המשפט המחוזי ועוד פעם היום.  
23  
24

### סופו של דבר

25 אני מורה על שחרור המבקש בתנאים הבאים:  
26  
27  
28 1. המשיב ישהה במעצר בית מלא בדירה "הירוקה" בפיקוח אחד או  
29 יותר מהמפקחים הבאים:  
30 המבקש יהיה בכל שעות היום במעצר אך יוכל לצאת לעבוד בבית החולים שערי צדק בין  
31 השעות 06:00 עד 20:00.