



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 מאי 2024

מדינת ישראל

עמ"ת 24-5

לפני כבוד השופט עמית אחיקם סטולר

העוררת

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
8  
9

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד שלומי בר

ב"כ המשיבה - עו"ד רותם פורר כהן  
העורר התייצב

פרוטוקול

ב"כ העורר:

10 יש לנו טענות בכמה מישורים, אני חוזר על האמור בערר ומתייחס לעניין ראייתי שהוא מאוד פשוט  
 11 מאחר והמחלוקת או מה שאנו חולקים עליו בכתב האישום לא בשכרות אלא מי נהג ברכב. כשקוראים  
 12 התיק מגלים שמכל הראיות אנו מגיעים למצב שיש עדת ראייה שהיא במקרה שוטרת שהייתה 3 רכבים  
 13 מאחורי רכבו ואומרת, ראיתי אותו יוצא מדלת הנהג. מה שיכול להקים חוקה עובדתית כזו שהוא  
 14 נהג. אבל מסתבר שלרכב יש דלת מכל צד, לכן כל מי שרוצה לצאת מצד שמאל של הרכב חייב לצאת  
 15 מאותה דלת. היא לא ידעה שיש רק דלת אחת. מדובר בפגיו ספורט, 2 דלתות וזה בדוק. היא לא ידעה  
 16 את זה ואף אחד לא אימת. הוא כפר מייד. הוא לא אמר לה כלום. התגובה שלו מההתחלה הייתה  
 17 תגובה שמרחיקה אותו מהנהיגה. אח שלו הוא אומר שנהג. הם היו כמה אנשים ברכב. יש סרטונים,  
 18 ויש סרטון של משאית שמצלמת את הרכב שלו חולף, אף אחד לא חשב לקחת את הסרטון הזה ולצפות  
 19 בו כמו שצריך. מה שיש בתיק זה צילום אדם מצלם את הסרטון כשהוא מוקרן על המסך, ראיתי את  
 20 הסרטון, רואים מסך ובאמת שלא ניתן לראות בשמשה ולמשטרה יש אמצעים מתוחכמים יותר,  
 21 במקום לראות גזרת של גזרת, סרטון של הסרטון, אני לא יודע איך רואים כשמסתכלים במסך, כי  
 22 זה צילום של הסרטון, זה לא הסרטון עצמו מוקרן, יכול להיות שמוז"פ יכולים לעשות והמשטרה לא  
 23 עושה את זה כי ננעלה על כך שהוא נהג כי יצא מדלת שמאל, אבל אף אדם אחר לא טוען שנהג. 5  
 24 אנשים היו ברכב, אחיו ועוד שתי בחורות ועוד בחורות. לא רואים אותו יוצא מהרכב. הרכב מראה  
 25 רק את הצד הימני. הוא כבר יצא מהרכב מצד שמאל ואין מחלוקת על כך, דוחפים את הנהג קדימה  
 26 ויוצאים, וזה מה שעשה. אני נמצא במצב שאני צריך להפריך ולהפריך, ואני שואל עצמי איזה ראיות  
 27 יש. הוא צילם עצמו ברכב אחרי זה.  
 28 הוא במעצר בית מלא שמניחים שזה לא כזה מהיר ופשוט. אלו הטענות לגבי הראיות. יש אמירה שאנו  
 29 שומעים הרבה והיא נכונה, דינה להתברר בתיק עיקרי, אבל בינתיים הוא במעצר בית. מדובר בעבירה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 מאי 2024

ג' מדינת ישראל

עמ"ת 38244-05-24

1 חמורה של נהיגה בשכרות, האם יש מקום להגביל את חרותו, הוא מתעתד ללמוד באוני' העברית והוא  
2 עשה שירות לאומי.

3  
4 **העורר:**  
5 עבדתי בבנר

6  
7 **ב"כ העורר:**  
8 עכשיו הוא צריך להיות בבית ולהסתכל על הקירות וללא פיקוח, זה מה שהשופט קבע. אין אינדיקציה  
9 לכך שהוא לא יציית. יש בידי פסיקה ענפה של בית משפט זה.

10  
11 **ב"כ המשיבה:**

12 מדובר בכך שהמבקש נצפה על ידי השוטרת יוצא מצד שמאל מהרכב ועולה לקבינה של משאית שנסעה  
13 לפניו והוא ניסה לעקוף מימין, עקף, נעצר ויצא בריצה מדלת הנהג ועלה למשאית, לקבינה. השוטרת  
14 עלתה לתוך הקבינה ולטענתה ראתה משקפיים שבורים וזה נמצא בראיות.  
15 בנוסף יש עד נוסף שהוא נהג המשאית שטוען גם הוא שהמבקש זה שנהג והוא יצא בשניות מתוך דלת  
16 הנהג ורץ אליו, אמרו שזה היה עניין של שניות, כשמישהו אחר נהג, לא יכול להיות שמישהו מאחורה  
17 יצא. לכן טענת ב"כ המבקש בהודעת הערר שהתיק נשען על עדות יחידה היא שגויה. בימ"ש קמא צדק  
18 שקבע שישנן ראיות לכאורה ומקומן להתברר בהליך עיקרי והוא מתייחס לכך שמדובר באירוע  
19 שלוקח זמן קצר מאוד וכדי להיחלץ מהמושב האחורי או מהמושב ליד הנהג לוקח זמן, וזה לא מסתדר  
20 עם גרסאות המבקש והעדים באירוע.

21 אנו נמצאים בהליך ביניים, מעצר, ובפתחו של ההליך לא נסתרה חפותו של המבקש. בית המשפט  
22 בודק את הראיות לכאורה ואת הגיונם של הדברים והשתלבותם אלה באלה. על פי בשי"פ זוארץ על  
23 בית המשפט לשאול עצמו האם מדובר בראיה אשר על פי רקע המכלול קיים סיכוי שניתן יהיה  
24 לקבוע אשמת הנאשם. במקרה הזה התשובה חיובית לטעמנו.

25 לכן לדעתנו יש פה ראיות לכאורה ולמעלה מכך מחייבות הישארותו במעצר בית.  
26 לעניין המסוכנות – מדובר על מבקש שלחובתו הרשעה בגין נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בהיותו בלתי  
27 מורשה בעברו. הוא מחזיק רישיון והוא מחכה לגזר דין בתיק של נהיגה תחת השפעת משקאות  
28 משכרים, נשלח לתסקיר שלי"צ. כתב האישום תוקן תחת השפעה משקאות משכרים. באירוע שלנו  
29 מדובר בשכרות מכוח סירוב, הפרעה לתנועה והזדהות כאחר. גם לאחר מעצרו. רחרי"ר ממשיך  
30 להזדהות לאחיו, גם לאחר שנלקחו ממנו טביעות אצבע עומד על כך שהוא לא י  
31 טוען שלפי התמונה הוא לא דומה, אפילו אחיו שהזדהה לו הגיע לחקירה ואמר לו זה ר. - אתה  
32 טוען שאח י"ד, אז הוא לא ענה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 מאי 2024

עמ"ת 38244-05-24 נ' מדינת ישראל

1 מדובר במבקש שנעצר בעת מעשה ולא ברור מה היה קורה אם השוטרת לא הייתה עוצרת אותו ברגע  
2 האמת בקבינה של המשאית. ישנה מסוכנות מהמבקש הן לאור עברו הפלילי והתעבורתי. המבקש הזה  
3 ביצע עבירה תוך שהוא מחכה לגז"ד בעבירה דומה ועת מחכה לתשובה בערעור בתיק תקיפה שבו נגזרו  
4 עליו עבודות שירות, דבר המעיד כאלף עדים על המסוכנות והאמון שניתן לתת בו, לכן אין מדובר  
5 באדם נורמטיבי.

6

7

### ב"כ העורר:

8 אני חשבת שעומדת לו חזקת החפות, יש ראיות. כל מה שיש זה המהירות שהוא יצא מהרכב וזה כל  
9 התיק.

10

11

### ב"כ המשיבה:

12 מציגה לבית המשפט את תיק החקירה. השוטרת נתנה עדות, רפ"ק יעל נחמני.  
13 יש לנו את שני הדיסקים והסרטון. מדובר בשני סרטונים קטנים. רואים גבר ושתי בחורות שיוצאות  
14 מצד ימני של הרכב. לא היו חקירות של הנוסעים ברכב.

15

16

### ב"כ העורר:

17 אין מחלוקת שיצא בצד שמאל, אבל יש דרך אחת בצד שמאל. הם היו חמישה ברכב.  
18 הנאשם לא נחקר ולא מסר גרסה.  
19 אנחנו לא נאשמים על תקיפה ולא נמצא כאן בערר בגין תקיפה. הוא לא נהג.  
20 האירוע של נהיגה בפסילה הוא משנת 2017.

21

22

### ב"כ המשיבה:

23 האירוע לא קרה בלילה. לא יודעת איך מעצר בית יאיין את המסוכנות.

24

25

### העורר:

26 אני עובד גם כשומר במ  
27 07:00 בבוקר.

28

29

### הצדדים:

30 בהמלצת בית משפט, אנחנו מסכימים שהעורר יישאר במעצר בית לילי וזאת משעה 23:00 עד לשעה  
31 06:00, וזאת עד ליום 4.6.24.

32

33

ב"כ העורר יוכל לעלות את נושא מעצר הבית בפניי לאחר שיקבע מועד לשמיעת הראיות. הצדדים  
יטיבו לעשות אם יגיעו להסכמה עובר לדיון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 מאי 2024

ע"ע (נ' מדינת ישראל

עמ"ת 38244-05-24 א.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

מבקשים לתת תוקף של החלטה להסכמתנו.

החלטה

ניתנת תוקף של החלטה להסכמת הצדדים דלעיל.

ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשפ"ד, 21/05/2024 במעמד הנוכחים.

אחיקם סטולר, שופט עמית

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

הוקלד על ידי אורית שטורם